

Prekopirano iz FB strani Dr. Vladimirja Pirnata:

Vladimir Pirnat

Spoštovane kolegice in kolegi zdravniki,

Kljub epidemiji gripe in pandemiji CoV19, v Sloveniji ni umrlo več ljudi kot v enakem obdobju lani. Do 27.8.2020 je po uradnih podatkih v Sloveniji zaradi CoV19 umrlo 128 polimorbidnih bolnikov, povprečno starih več od statistične povprečne življenjske dobe prebivalcev Slovenije. Pri nobenem od uradno CoV19 umrlih vzrok smrti ni bil potrjen z obdukcijo.

Po analizah raziskav (nobelovca prof.dr. Michaela Levitta, prof.dr. John Ioannidisa iz Univerze Stanford, idr.) je po ogroženosti zdravja in umrljivosti pandemija Cov19 primerljiva z epidemijo gripe 2018/2019, zdravju otrok in mladih zdravih oseb pa je bolezen CoV19 manj nevarna kot vsakoletna gripa. Statistične primerjave kažejo, da ni pomembnih razlik glede CoV19 umrljivostjo med državami, ki so prakticirale "lockdown" in tistimi, ki svojih prebivalcev niso zapirale.

Po razglasitvi pandemije CoV19 in strašljivi napovedi WHO (cca. 30 krat precenjeni umrljivosti) so navodila NIJZ in svetovalne skupine pod vodstvom prof.dr. Bojane Beovič podredila slovensko zdravstvo potencialnim CoV19 bolnikom na račun zmanjšanja obravnav vseh drugih bolnikov. Več raziskav napoveduje, da bo število obolelih in umrlih zaradi CoV19 ukrepov (»lockdown«, karantena, slabša dostopnost zdravstvenih storitev, dodatne zamudne Covid procedure pri obravnavi bolnikov, idr.) nekajkrat večje od števila umrlih zaradi bolezni CoV19.

Panični, nesorazmerni in kontraproduktivni CoV19 ukrepi so ves čas pandemije CoV19 posledica vprašljivih priporočil WHO, medijskega potenciranja nevarnosti, vpletanja politikov, neverodostojnih statistik o CoV19 umrlih, predvsem pa odločitev nekaterih ne najboljše izbranih odločevalcev. WHO je finančno odvisna od donacij zasebnega kapitala povezanega z izdelovalci cepiv.

V Sloveniji je bila 3.9.2020 v Zakonu o nalezljivih boleznih bolezen Covid19 uvrščena v prvo skupino nalezljivih bolezni, kjer so kuga, hemoragična mrzlica in druge izjemno nevarne bolezni.

Bojim se, da se s tem utira pot za sprejem zakona o obvezni množični COVID vakcinaciji državljanov.

EU je 300 milijonov odmerkov cepiva že plačala. Z argumentom kugi podobno nevarna bolezen, je zakonodaja proizvajalcem Covid cepiv že pred tem dovolila registracijo za množično vakcinacijo državljanov brez predhodnega ugotavljanja morebitnih dolgoročnih škodljivih učinkov cepiva na ljudi. Veš čas pandemije se v Sloveniji sprejemajo nesorazmerni in kontraproduktivni Covid ukrepi predvsem na osnovi laboratorijskih rezultatov množičnega testiranja prebivalcev s PCR testi, ki ga forsira WHO.

Laboratorijski pozitivni izvid PCR testa ne dokazuje virusa SARS CoV-2, ampak zazna le nek manjši del virusne RNA v odvzetem brisu iz nosu preiskovanca.

Delčki virusne RNA ostanejo v telesu tudi še več mesecev po tem, ko je imunski sistem virus že uničil. Pozitivni izvid PCR testa ne dokazuje, da je ta oseba bolna in/ali kužna!

Izumitelj PCR metode nobelovec dr. Kerry Mullis je izrecno poudaril, da pozitiven PCR test ne dokazuje nalezljive bolezni.

Diagnoza bolezni le na osnovi PCR testa posebno pri asimptomatskih osebah JE STROKOVNA NAPAKA!!!

Raziskave eminentnih raziskovalcev (prof.dr. Sunetre Gupta iz Oxforda, prof.dr. Jean-Francois Toussainta iz Pariza, nobelovca prof.dr. Michaela Levitta, idr.) dokazujejo, da se zaradi doseženega praga kolektivne imunosti PANDEMIJA CoV19 V EVROPI KONČUJE.

To potrjujejo tudi uradni podatki o cca. 100 krat manjšem številu hospitaliziranih in umrlih glede na uradne podatke ob začetku pandemije CoV19 v vseh državah Evrope.

Nadaljne množično testiranje ljudi s PCR je po mnenju prof.dr. Michaela Levitta kontraproduktivno zapravljanje denarja.

V številnih državah (Nemčija, Švica, Španija, Italija, Francija, ZDA idr.) se zaradi CoV19 ukrepov množijo kritična mnenja zdravnikov krepijo protesti javnosti in začenjajo preiskave (tudi parlamentarne) glede odgovornosti CoV19 odločevalcev za njihove domnevno strokovno sporne in škodljive odločitve.

Menim, da takojšnje prenehanje množičnih testiranj ljudi s PCR testom in ukinitvev obvezne karantene, prenehanje obveznega nošenja mask zdravim ljudem ter prenehanje nefunkcionalnega in sociopsihološko škodljivega fizičnega distanciranja v izobraževalnih ustanovah ne bo bistveno povečalo število novih CoV19 bolnikov.

Ukinitvev vseh zgoraj navedenih ukrepov bi močno olajšala življenja in delo večini državljanov ter zavrla uničevanje slovenskega zdravstva, šolstva, kulture in gospodarstva.

mag.Vladimir Pirnat, dr.med.
spec.int.med.

[Vladimir Pirnat](#)

Kopiram in kot zdravnik podpiram razumsko objavo Tomaža Sli;

Covida ne bo nikoli konec. Nikoli ne bo odšel.. Enako, kot je to tudi z drugimi - raznimi vročinami in gripami, ki so del človeštva. In ne pozabimo - tudi na raka - ki vsako leto ubije milijone ljudi!; pa zato človeštvo ni prenehalo jesti hrano in živeti na način, ki povečuje riziko za to bolezen!

Ne moremo živeti stalno v strahu- Pravijo da celo 1 od 2,5 ljudi dobi raka.. Možnosti da se nekdo okuži s covidom pa so 44 : 1 mio.! In če si ta virus že dobil... je možnost smrti še vedno manjša od 1%! ... Več imaš možnosti, da te povozi avto med tem ko prečkaš cesto...

Dobro za vse bi bilo da se odločimo - in nadaljujemo s svobodnim načinom življenja... za vse, ki pa tega ne želijo, pa še vedno lahko ostanejo doma... To je vaše življenje....

mag. Vladimir Pirnat, dr.med.
spec.int.med.

[Vladimir Pirnat](#)

[dVcčmmfeSutSpogtngsrslSaloj forbafe do00g:41](#) ·

Italijanski zdravnik Mariano Amici

Trdi, da cepljenje proti virusom nima nobenega smisla, nasprotno, cepljenje je škodljivo. Zakaj?

Poglejmo, koga zadeva direktiva o cepljenju: osebe nad 65 let, otroke od 6 mesecev do 6 let, vse medicinsko osebe. **Siliti te kategorije oseb v cepljenje je nadvse tvegano. Zakaj?** Povedal bom brez zadržkov, zakaj, saj se vsak dan soočam s svojimi pacienti. Skupaj s kolegi imamo približno 6.000 pacientov. Torej imamo širok spekter primerov za preverjanje, kako cepiva učinkujejo na ljudi. Raziskovalec v laboratoriju je teoretik, jaz sem praktik, ki prenaša teorijo v prakso in vidim odgovore direktno pri pacientih.

Govorim vam logično. **Kaj je cepljenje?** Cepljenje je praksa, ko se pripravi cepivo in za to cepivo – če je cepivo proti virusu- (zaradi virusa človek zbolí, odvisno od njegovega obrambnega sistema) - se oslabi virus za cepivo, naredi se ga manj agresivnega, da bi telo po cepljenju začelo tvoriti obrambo (protitelesa) proti temu virusu. **Toda, če cepiš normalnega (zdravega) človeka, bo ta človek zbolel. Kaj torej počnemo?**

Cepimo zdrave ljudi. Če je cepivo dobro narejeno, človek nima simptomov ali pa malo. Organizem proizvaja protitelesa, organizem premaga virus in postane imun. Koliko časa pa je potrebno, da se ta proces odvije in organizem postane imun. Splošno znano je (v tem je znanost enotna), da je za to potrebno 12 tednov. V tem času je organizem seveda oslavljen, saj se bori proti bolezni. **Treba je vedeti, da telo, četudi ne kaže simptomov, je v času po cepljenju bolno.** Njegov organizem se bori z virusom, ki mu je bil vcepljen.

V mnogih državah in mnogi zdravniki svetujejo cepljenim osebam, naj bodo v času po cepljenju 2 ali 3 mesece v tako imenovani karanteni.

Zakaj v t.i. karanteni? Zaradi dveh razlogov:

prvi je ta, ker lahko cepljene osebe v tem času okužijo druge zdrave ljudi, ki niso bili izpostavljeni temu tipu (letniku) gripe/virusa, ki so ga prejele cepljene osebe. Zakaj? Ker pogosto ta oslavljeni virus iz cepiva oživi. Takrat pa ni več oslavljen in okuži zdravega človeka. Zdrava oseba se okuži z virusom, ki ga v normalnih razmerah sploh ne bi srečala, ker gre za virus iz prejšnje sezone in se nahaja samo v cepivu.

Drugi razlog za t.i. karanteno je ta, da je cepljena oseba v času po cepljenju bolj ranljiva in dovzetna za okužbe z drugimi virusi. Torej naj se drži v t.i. karanteni zato, da se ne bo okužila z virusom nove sezone. Če se okuži še z virusom gripe, ki se pojavi v novi sezoni, bo težje zbolela, ker je bolj ranljiva. Telo se bori še s prejšnjim virusom, sedaj je tukaj nov sovražnik ... Tega ne more nihče ovreči. Ni me strah tega povedati. To je tako in nič drugače.

Torej, dva razloga, zakaj t.i. karantena za cepljene osebe: da ne okužijo drugih in da se ne okužijo sami. S kolegi vidimo, da imamo med našimi 6.000 pacienti tiste, ki se ne cepijo in nikoli ne zbolijo, in tiste, ki se cepijo, pa zbolijo in to z hujšimi zapleti kot bi jih imeli, če se ne bi cepili.

Znanstveniki lahko govorijo v teoriji nasprotno, jaz vsak dan vidim v praksi, kaj se v resnici dogaja in si iščem logične odgovore. Pa, saj je razlaga logična: če nekdo bje bitko z enim virusom, čeprav oslavljenim, pa pride drugi virus, bo organizem bolj izrazito prizadet.

Kaj je pri vsej zadevi najhujše? Kaj je v resnici to cepivo? Kaj dejansko vsebuje cepivo? Ljudi se cepi z virusom ali več virusi prejšnje sezone. Septembra začnemo cepiti ljudi z virusom ali virusi, ki so krožili v predhodnem letu. Kaj se dogaja? V tej sezoni ni več virusa iz prejšnje sezone, razen tistega v cepivu. Sedaj krožijo že novi virusi. Mi pa imamo cepivo za lanski virus. **Cepimo za napačen virus v napačnem času.**

Ker novo cepivo prispe v septembru in se cepi ljudi nekje do novembra. In če začnemo 12 tednov šteti od oktobra, pridemo praktično do januarja. V teh treh mesecih vedno pride val nove gripe in novih virusov. In kaj najde ta nov virus? Najde organizme, ki se borijo proti staremu virusu. Ko ta novi virus sreča cepljenega človeka, ko se njegov organizem ukvarja s tvorbo protiteles za stari virus, bo seveda ta oseba imela mnogo večje probleme. Vidim v ordinaciji. **Cepljeni pacienti, ki se okužijo z novim virusom, imajo veliko večje in hude komplikacije.**

Katerih ljudi umre več: cepljenih ali necepljenih?

To vprašanje je lepa dilema in ima lep odgovor. Znanost, raziskovalci, univerzitetni docenti itd, itd, pravijo, da če ne želiš umreti, se moraš cepiti. S tem se ne strinjam, absolutno se ne strinjam. S cepljenji z virusi, ki neprestano mutirajo, imamo dva problema: prvi je ta, ker damo v kroženje virus iz prejšnje sezone, lanski virus. Drugi problem je ta, da novi virus, ko sreča tistega iz prejšnje sezone, veliko huje prizadene organizem in s hujšimi posledicami. Statistike pravijo, da za gripo vsako leto umre mnogo več ljudi, kot jih je umrlo za korona virusom.

Kaj se je zgodilo tokrat?

Ljudje, ki so bili cepljeni v jeseni, bi morali biti 3 mesece v t.i. karanteni. Medtem se je v decembru oz. januarju pojavil koronavirus, in ker niso bili v karanteni, so se okužili z novim virusom, kajti zaradi drugačnega virusa je bila okužba za njih mnogo hujša. Obenem pa so lahko okuževali še druge z virusom od lanskega leta.

Tako imamo delamo (s cepljenjem) dvojno škodo: Prvič, ko se je pojavil korona virus, koga je prizadel? Tiste, ki so se cepili od oktobra do novembra in so se borili še z virusom iz cepiva. Torej jih je korona virus našel zelo oslabiljene.

Torej, kdo so tisti, ki so umrli? To so starejši. Boste rekli, saj starejši imajo itak hitreje komplikacije. Ne glede stari ali ne stari; kdo so umrli? Tisti, ki so se cepili. In cepili so se ljude v starosti nad 65 let. **Večina mrtvih je med starejšimi cepljenimi osebami.**

In, zakaj se je večja epidemija zgodila na severu in ne na jugu? Zato, ker je na severu Italije zdravstvo bolj razvito in bolje funkcionira kot na jugu. Na severu izvajanju cepljenje redno in dosledno in cepijo skoraj vse.

Na severu so bili okuženi predvsem zaradi tega nadaljnjega vzroka (precepljenosti): cepljeni so praktično širili okužbo s starim virusom, obenem pa zaradi oslabiljenega organizma sami zboleli.

Ampak, s tem se nihče ne ukvarja. To nikogar ne briga. Kaj dela raziskava? Kaj dela država? Zakaj daje raziskave vedno farmacevtskim družbam? Ker pravi, da nima denarja za financiranje raziskav. Ma, kaj se šalite? Se šalite? Raziskavo poverite farmacevtski hiši? Oni proizvedejo cepivo in vi ga kupite zato, ker farmacevti pravijo, da je v redu. Zakaj ti presvetljeni (oblastniki) ne pridejo k meni, da jim povem, kaj se vsakodnevno dogaja s pacienti, s tistimi cepljenimi in tistimi necepljenimi.

In potem Zingaretti (it.politik) reče, da mora biti cepljenje obvezno.

Kaj pravijo? Pravijo, da so necepljeni nevarni za cepljene. In to reče celo »direktor katedre«. TO JE LAŽ. Je prav nasprotno. Nisem jaz necepljen tisti, ki bom okužil cepljenega. Tisti, ki je cepljen, bo okužil mene zaradi dveh razlogov, ki sem jih navedel prej: on je cepljen z virusom, ki bo oživel in ga bo predal meni in me tako okuži z gripo iz lanskega leta. In, oni cepljeni bo dobil letošnji virus, ki je veliko bolj agresiven in bo izpostavil mene temu virusu. Cepljeni je tisti, ki je kužen, ne jaz, ki nisem cepljen. Cepljene osebe izpostavijo bolezn necepljene osebe.

In zdaj bi se moral podvreči obveznemu cepljenju? Zakaj? Zakaj bi se moral jaz, ki sem zdrav, izpostavljati bolezn?

PРАВNA NIČNOST VLADNEGA ODLOKA V URADNEM LISTU Z DNE 3.9.2020

2178 - ODLOK o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, št.: 00725-35/2020, EVA 2020-2711-0076

V Odloku, ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela dne 3. septembra 2020 ter na podlagi 5. člena začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ne upošteva pravice državljan / posameznika / pacienta odločati o samem sebi. Državljeni imamo pravico biti seznanjeni z ustreznimi in strokovnimi utemeljitvami, ki ljudi ustrezno informirajo o razlogih in relevantnih dejstvih. Ukazi iz odloka se pojasnilno in strokovno ustrezno nenanašajo na zahtevano direktno dušenje dihalnih poti z obrazno masko in na uničevanje kože z dokazano strupenimi razkuževalci bakterij na rokah.

Pacientova pravica biti seznanjen s pojasnilnim postopkom (ki ga v odloku ni!) je varovana v okviru URS; 35. člen URS, ki vsakomur zagotavlja nedotakljivost človekove telesne in duševne celovitosti, zasebnosti ter osebnostnih pravic. Nedotakljivost duševne celovitosti pomeni zlasti prepoved vladnih samovoljnih posegov v svobodo odločanja. Poudarjena je pravica do samoodločbe, pravica odločati o samem sebi. Na zakonski ravni je to pravica, ki posamezniku / pacientu daje položaj subjekta v postopku pred neustrezno maskirno zaščito ki neustrezno zapira dihalne poti skozi ustno in nosno votlino in pred pogosto rabo neustreznih razkužil.

Ta pravica posameznika je varovana v okviru 47. člena ZZDej, ki med drugim vsakemu daje pravico, da (ne)soglaša s predlogi vladnega odloka in odkloni predlagane medicinske posege, ki ukazovalno, nasilno in strokovno neutemeljeno zapovedujejo individualno nedopustno dušenje in zapiranje dihalnih poti z obrazno masko in uničevanje kože z nepreverjenimi razkužili. Glede na izoblikovane medicinske standarde je torej od odločevalcev upravičeno zahtevati, da se za nošnjo zaščitne maske in uporabo razkužil odloči pacient / posameznik sam, kot je to izrecno določeno v četrti alineji 47. člena ZZDej s soglasjem za kakršen koli medicinski poseg in da je predhodno obveščen o vseh možnih metodah diagnosticiranja in zdravljenja ter njihovih posledicah in učinkih.

Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, številka 00725-35/2020 je pravni akt, s katerim vlada uradno določa (ukazuje), da je kaj splošno veljavno in s to splošno veljavnostjo prepoveduje posameznikom individualno izogibanje zapiranja dihalnih poti z obrazno masko in izogibanje razkuževanja rok.

Odlok ne vsebuje nujnega in ustreznega pojasnila marveč zgolj avtoritativni ukaz, komando in povelje, citiram, da: "s tem odlokom se zaradi preprečitve ponovnih izbuhov nalezljive bolezni OVID-19 začasno določita uporaba zaščitne maske ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza v zaprtem javnem prostoru, kar vključuje javni potniški promet, ter obvezno razkuževanje rok." (Formaldehide so v barvah prepovedali. Zaradi škodljivosti. Vlada zapoveduje, da si z njimi razkužujemo roke. Vse za zdravje.)

Evidentno je, da se s tem odlokom posamezniku nedovoljeno odvzema zakonsko predpisana možnost odločanja o samemu sebi. Odlok, kot neskladni pravni akt z ustavo in zakonom neupravičeno posega v temeljno in hkrati osebnostno pravico do samoodločanja, ki je varovana v 35. členu URS in v 47. členu ZZDej, ki sta po hierarhiji predpisov in medsebojnih razmerjih nad Odlokom vlade številka 00725-35/2020 z dne 3.9.2020.

Besedilo odloka ne vsebuje nujne in ustrezne strokovne pojasnitvene pravice (47. člen ZZDej), zakaj določa uporabo neustrezne (ne)zaščitne maske proti nalezljivi bolezni ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza v zaprtem javnem prostoru, kar vključuje javni potniški promet ter obvezno razkuževanje rok, s čemer je kršena osebnostna pravica do samoodločanja iz 35. člena URS. Glede na ugotovljeno ustavno in zakonsko neskladnost Odloka vlade številka 00725-35/2020 z dne 3.9.2020 in na dejstvo, da je Odlok o preklicu epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), št. 00725-26/2020 z dne 14.5.2020 bil preklican je odlok vlade spoznan kot: 1) protipraven; 2) protiustaven, ter kot tak v celoti ničen in brezpredmeten.

2179 - SKLEP o uporabi ukrepov, ki jih določa Zakon o nalezljivih boleznih, pri nalezljivi bolezni COVID-19, št.00725-34/2020, EVA 2020-2711-0077

Vlada je na podlagi tretjega odstavka 8. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 ki pravi: "Če se pojavi nevarnost drugih nalezljivih boleznih, ki bi lahko ogrozile zdravje prebivalcev, lahko Vlada Republike Slovenije odloči, da se zanje uporabijo ukrepi, določeni s tem zakonom. O odločitvi mora nemudoma obvestiti Državni zbor Republike Slovenije" sprejela Sklep o uporabi ukrepov, ki jih odloča Zakon o nalezljivih boleznih, pri nalezljivi bolezni COVID-19.

Vprašanje, ki se ob branju tretjega odstavka 8. člena odpira je, katera je sedaj tista NEVARNOST DRUGE nalezljive bolezni, ki bi lahko ogrozila zdravje prebivalcev, saj je vlada za novi koronavirus SARS-CoV-1 sprejela Odlok o preklicu epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), št. 00725-26/2020 z dne 14.5.2020?

Ker vlada v sklepu navaja enako nalezljivo bolezen, ki je epidemiološko že preklicana, se predmetni sklep sklicuje na povsem neustrezen člen. Nove nevarnosti drugih nalezljivih boleznih namreč ni, sicer bi po 7. členu Zakona o nalezljivih boleznih morala biti razglašena epidemija nalezljive bolezni ter okuženo ali ogroženo območje, ki jo razglasi oziroma določi minister, pristojen za zdravje. O sklepu, ki je bil sprejet na podlagi ničnega odloka v tem delu ne bi bilo potrebno niti razpravljati, saj je posledično ničen! Vseeno želimo pokazati na nedoslednosti zakonodajne službe in grd namen vsiljevanja strahu s pomočjo kršitve človekovih pravic z namenom uvajanja absolutnega vladnega nadzora v Republiki Sloveniji.

Ljubljana, 3. september 2020
 Odvetnik - Mihael Bellis

Vladimir Pirnat

[tSh9. psoneecclpgdtremmndmbtnsduegghrog_nob_r11:5ed2r](#) ·

Kopiram objavo Nine Herič

Tako, zdaj mi pa prosim vsi zagovorniki t.i. ukrepov v tej komediji z glavno vlogo Covid virusa razložite, zakaj glavni človek na NIJZ, ki je v javni službi in je kvazi strokovnjak, ne premore besed oz. odgovorov na enostavna vprašanja.

Vprašanja, ki so bila postavljena:

- zakaj nosimo maske, ce ni epidemije
- zakaj panika, ce je umrljivost zanemarljiva
- kdo ukazuje oz. zapoveduje scenarij te zgodbe
- kako maske varujejo, ce jih ljudje nosijo 45x zapored
- kako to, da po 48 urah bivanja na Hrvaškem virus ni smrtonosno nevaren, po 49 urah pa vsekakor je in je treba v karanteno

In, kaj je "gospod direktor" inštituta, ki bi naj varoval VAŠE zdravje, uspel povedat? Nič...da nima besed. Ampak vi pa še vedno vsi ubogljivo nosite maske, ker so na 24ur tak rekli, bo ze tako. Saj ne moremo nič, tak so rekli...KDO?

Pajacek, ki nima niti toliko znanja, da odgovori na enostavna vprašanja? Kaj pa, ce je le samo igralec? Hmmm..

Vso srečo ljudje, pri slepem sledenju.

Če že ne za sebe, dajte malo pomislit na druge, spremljate kaj zakone in dogajanje?

Ne...ker do zdaj imate vse, kar vam rit pozeli, vecina vas je bila na morju, tako da to vas zdaj niti ne briga toliko, da so (po planiranem) scenariju zaprli meje, ker, hej, saj ste bili na morju, vsaj to...drugi pa...hja, kaj ces.

In to vam zamerim vsakemu posamezno, ker s svojim pasivnim obnasanjem dovoljujete vse to in boste omogočili tudi druge ukrepe in nacrte. Egoisti.

Ko bi se vsaj enkrat zavedali moci, ki jo imamo skupaj. Če je koga tako zelo strah, ni problem, naj pride k meni, bomo skupaj šli naprej, proti strahu.

Vladimir Pirnat

[tSh9. psoneecclpgdtremmndmbtndsuegghrog nob r21:3ed1r](#) ·

Kopiram objavo Tjaše Vuzem:

ZAKAJ POLITIKI NE NOSIJO MASK?

Če bi politiki verjeli, da je virus res nevaren, bodite prepričani, da se sploh prikazali ne bi. Natanko vedo, da virus JE, ampak milijone kilometrov oddaljen od nevarnosti, v katero hočejo, da verjamemo. Številni mednarodni zdravniki- mislim predvsem na tiste iz organizacije ÄRZTE FÜR AUFKLÄRUNG že mesece opozarjajo marsikaj v povezavi s CORONO. Bistven zaključek pa je, da je BIL ta virus na stopnji nevarnosti neke srednje močne gripe. Mimogrede, gripa 2017/2018 je bila desetkrat hujša, bolnice so bile popolnoma prenatrpane, postavljali neštete triažne šotore, odpovedovali so operacije... (Amerika), pa se nihče ni razburjal. Tudi v Španiji je prišlo do kolapsa bolnic, pa se ni omenjalo.

Edina resna študija glede KOVIDA-19, ki je bila narejena, je bila od prof. dr. Hendrika Streeka (direktor Inštituta za virilogijo v Bonnu)- t.i. Heinsberg študija, pa so jo mediji raztrgali, ker ni ustrezala propagandi širitve panike. Umrljivost je bila med 0,2 in 0.4%. Ujema se tudi s kasnejšimi testi, ki so jih naredili svetovno znani strokovnjaki na področju virologije in epidemiologije.

Tisoči zdravniki in ostali so dokazali neustreznost PCR testov prof. Christiana Drostena, ki pa so podlaga za vse ukrepe, a ne? Ukrepi Nemčije in za njo še številnih držav so temeljili na podlagi njegovih dveh študij in sicer, da so tudi asimptomatski bolniki prenašalci in da so prenašalci tudi otroci. Se pravi, da se je celotna Nemčija vrtela tako, kot je to določil ta zdravnik, saj drugih niso pustili zraven! Drugih zdravnikov, ki so mnogo večji strokovnjaki kot on sam. Dr. Drosten je tudi tisti, ki je sodeloval pri katastrofi, ki se je zgodila pri prašičji gripi.

Drugi problem so PCR testi, ki jih je prav tako razvil inštitut, ki ga vodi dr. Drosten!!! in sicer že v začetku januarja 2020!!! WHO pa je te teste odobril in priporočil, tako da so jih prodali tudi v Ameriki.

Žal se ve, da testi niti približno niso zanesljivi, kar so tudi dokazali

ÄRZTE FÜR AUFKLÄRUNG, saj so po testiranju z njimi bile okužene s KOVIDOM-19 tudi papaje in koze. Vložene so že tožbe, kaj pa to pomeni, pa je lepo razložil dr. Reiner Füllmich, pravnik, ki se ukvarja z goljufijam velikih korporacij (recimo VW, če se spomnite pred kratkim).

Kaj iz tega potegnemo?

Če testi ne dajejo pravih rezultatov, se s tem se ne more določiti stopnja smrtnosti, kar določa stopnjo nevarnosti in posledično vse ukrepe. Pod mrtve pa se šteje vse- z ali zaradi KOVIDA-19. To je dokazal dr. Püschl, patolog, ki je delal obdukcije, čeprav je RKI (nemška NIJZ) to strogo odsvetovala. Že zdrav razum vam lahko pove, da je pri epidemiji oz pandemij potrebno obducirati in obducirati. Zakaj so odsvetovali? Mogoče zato, da so lahko povečali smrtnost. Dr. Püschl je tudi dokazal, da samo zaradi KOVIDA-19 ni umrl nihče!

Zakaj je Jens Spahn, nemški minister za zdravje te dni povedal, da ne bi bilo potrebno delati lockdowna, da so bili ukrepi predimenzionirani. Če bodo sodišča ugotovila, da so bili ukrepi pretirani, se bodo postavila vprašanja zapornih kazni. Od zvezne kanclerke v kabinetu zahtevajo, da se ta vprašanja nemudoma pojasnijo.

Ali veste, da Nemci že prodajajo svoje respiratorje oz tudi podarjajo? Tudi to je dokazljivo- samo raziskovati je potrebno!

Vladimir Pirnat

[tSh9. psoneecclpgdtremmndmbtndsuegghrog nob r11:3ed1r](#) ·

Kopiram objavo:

dr.Andraž Teršek: KJE JE MEJA - SKRAJNOSTI?

KJE JE ZAČETEK KONCA IN KONEC PREDHODNEGA ZAČETKA?

Ljudje imajo pravico vedeti, natančno in jasno, kaj vlade počnejo in kaj načrtujejo z njimi. Nad vladami in njihovim početjem mora biti vzpostavljen strog, transparenten in učinkovit nadzor, ki ga spremlja trajna kritika, utemeljena z razumnimi vprašanji in argumentiranim dvomom. Javna oblast ni zadeva zaupanja, ampak nadzora in kritike.

Tega pa ni mogoče doseči brez objektivnih, neodvisnih, nepristranskih, odločnih, načelnih, resnicoljubnih, analitičnih in preiskovalnih novinarjev in medijev.

(Kompilacija pisanj in predavanj mnogih izobražencev, velikih umov: Chomsky, Dahl, Held, Arendt, Haidt, Peterson, Žižek, Tribe... in mnogi drugi, ob tem pa še cela vrsta odločitev najvišjih državnih in mednarodnih sodišč.)

Odgovori, ki zadevajo ukrepe in vzporedna vprašanja in se ponujajo javnosti, niso jasni in konkretni. Preveč razlag, ki se ponujajo javnosti, je nerazumnih, površnih, neoprijemljivih in nelogičnih.

Nesmiselov je enostavno preveč.

Nelogičnosti je enostavno preveč.

Etiketiranja, obsojanja, jezikovne surovosti in pretepaštva, podtikanj, zavajanj, manipulacij, izmikanj in laži je enostavno preveč. Ostrih napadov, "zlivanja gnojnice" na vsakogar, ki sprašuje, ne zaupa brezpogojno in kategorično, išče, dvomi, prevprašuje in glasno misli... je enostavno preveč.

Predpisi niso jasni, nedvoumni in ne omogočajo predvidljivosti dovoljenega in prepovedanega ravnanja.

Neživljenjskih zahtev je enostavno preveč.

Jasnih in kategoričnih, nedvoumnih in prepričljivih odgovorov in pojasnil medicine, ki bi bili zadeva SOGLASJA, ni. Ali je? Lahko vidimo in slišimo takšno soglasje?

Javnost nagovarja predvsem politika, ali skoraj samo politika. Ti nagovori so prepogosto nespodobni, celo porogljivi in zafrkljivi.

Kakšno je splošno zdravstveno stanje ljudi v domovini? Kako delajo in živijo zdravniki? Kaj javnosti sporočata UKC LJ in UKC MB?

Kakšno je mnenje večjega števila predstavnikov in predstavnic pravne stroke - o stanju in dogajanju, ki ima pravna izhodišča ali pravne posledice? Zakaj molčijo?

Kdo se ukvarja s strahom?

V roke sem dobil študijo o strahu med ljudmi: rezultati študije kažejo, da so ljudje danes bolj prestrašeni, kot so bili na začetku uradne pandemije.

Kaj se dogaja z mediji? Zakaj delujejo, kot delujejo?

Kako lahko komurkoli pride na pamet, da staršem ponudi podpis izjave o soglasju, da ima vodstvo šole pravico do vpogleda v zdravstvene kartoteke vseh članov družine? Ali se je nad tem vzpostavil nadzor? Se je to početje prekinilo? Bodo osrednji akterji te osupljive nespametnosti in protiustavnosti ustrezno sankcionirani, ali vsaj poučeni in grajani?

Kako lahko komurkoli pride na pamet, da staršem, ki zavrnejo podpis take izjave (KER GA MORAJO ZAVRNITI!), ponudi drugi izjavo, da s tem prevzemajo vso odgovornost za vse morebitne in nedoločene škodljive posledice v nedoločenem času? Je nad tem početjem vzpostavljen nadzor? Bodo odgovorno akterji sankcionirani, ali vsaj poučeni in grajani?

Kako lahko komurkoli pade na pamet, da staršem ponudi v podpis izjavo, da prevzemajo osebno odgovornost za vse morebitne in nedoločene škodljive posledice, ki v nedoločenem času utegnejo nastati komurkoli, ker njihov otrok na šolskem hodniku ni imel maske? Bodo akterji tega početja sankcionirani, ali vsaj poučeni in grajani?

Nad starši, posledično pa otroki, se marsikje že izvaja psihični pritisk, ponekod pa še psihično nasilje. Kaj bo storila stroka?

Prejemam pisma o okrožnicah staršem, tudi o grožnjah, pa o "uradnih zaznamkih" glede otrok... Kam to vodi? V norost? V segregacijo? V penalizacijo otroštva, starševstva in šolstva?

Kaj se dogaja?

HKRATI PA SE NAPOVEDUJEJO NOVE ZAKONSKE REŠITVE/UREDITVE/DOLOČBE (zlasti v ZNB), KI SO OČITNO IN NEZNOSNO PROTIUSTAVNE, KO GRE ZA VPRAŠANJE TEMELJNIH ČLOVEKOVIH PRAVIC IN SVOBOŠČIN.

Zadnji, najnovejši predlog o obveznih cepivih in obveznem cepljenju je OČITNO IN NEZNOSNO PROTIUSTAVEN - tako, kot je zapisan.

Zakonska ureditev, po kateri so znanstvene analize in študije cepiv "poslovna skrivnost", je NEZNOSNO PROTIUSTAVNA.

Predlog prepovedi vpisa in vstopa v vrtce in šole, tudi fakultete, za necepljene otroke in mlade, ob tem pa predlog strogih kazni za starše necepljenih otrok, je NEZNOSNO PROTIUSTAVEN. Vodi v očitno diskriminacijo, stigmatizacijo in socialno izolacijo, z grobim in surovim kršenjem temeljnih človekovih in ustavnih pravic do zasebnosti, moralne integritete, dostojanstva in varnosti. Pomeni tudi napoved grobega kršenja drugih temeljnih človekovih in ustavnih pravic in svoboščin.

Napovedujejo se celo očitno protiuustavne zakonske rešitve glede legalizacije grobega vdora v družinsko intimo in stanovanjsko zasebnost, zasebnost doma. Lastnino.

Kdo zmore, kdo si upa, kdo si drzne pisati tako ustavnopravno neznosne pravne določbe?

Vse to je v očitnem nasprotju z najpomembnejšimi mednarodnopravnimi dokumenti o človekovih pravicah in svoboščinah.

Je Ustavno sodišče pripravljeno na pobude in ustavne pritožbe iz tega naslova, ki bodo sledile, če bodo ti neznosni predlogi sprejeti v DZ? To isto Ustavno sodišče, ki o "spomladanskem Odloku" ni želelo odločati? (S kolegi pravniki smo ga analizirali in analizo objavili na treh mestih.)

In neznosno je, da ESČP o tem vprašanju še vedno ne odloči.

Neznosen je tudi molk: WHO, Evropske komisije, Sveta Evrope, OZN, Beneške komisije...

Ampak, ta problem, ti problemi se ne rešujejo na ulici. Ulični protesti jih ne bodo rešili. Prej se lahko zgodi obratno.

Tega tudi ne bodo rešile fake-news, niti pretiravanja, niti zavajanja, niti kričanje, niti molk.

Dogajanje postaja neobvladljivo. Učinkovitega nadzora ni.

Zakaj se vse to dogajanje odvija tako hitropotezno, tako "na silo", z zamahi in hitenji?

Pravne rešitve in ureditve morajo biti razumne, inteligentne, življenske, pravno jasne in neoporečne, ustavno sprejemljive, podprte z neomajnimi in prepričljivo dokazanimi dejstvi, v sozvočju z mednarodnim pravom, legitimirane s soglasjem medicinske stroke in znanosti, ki mora dnevno komunicirati z javnostjo, z dostojnim odnosom do ljudi, brez groženj, brez strašenja, brez pritiskov, brez vnaprejšnjega obtoževanja, z upoštevanjem psiholoških učinkov ravnanj, stanja in dogajanja na ljudi, s celostnim obravnavanjem človeka in njegovega organizma, brez diskriminacije, brez stigmatizacije, brez socialne izolacije, brez PENALIZACIJE.

In takšne rešitve so dostopne, izvedljive, dosegljive, uresničljive.

Kaj bo storila sodna veja oblasti, ko jo bodo državljanke in državljani zasuli s tožbami in pritožbami?

Ne sme se izgubiti razumnosti, "glave", treznosti razmišljanja.

Delovati je treba v dobri veri in z najboljšimi nameni. In brez kakršnih koli provokacij kogarkoli.

Ne sme se dovoliti prestopa točke, ki določa vstop v stanje "policijske države."

Ne sme se izgubiti dostojanstva. Svobode. Razuma.

In ne sme priti do nasilja: ne systemskega, ne jezikovnega, ne psihičnega, ne fizičnega. Nikakršnega nasilja.

Barbara Gros

[30htSms.p avagonduronlgculasstos gobr nleo17:5t4d](#) ·

Recejo: masko nosim, da zascitim bolne.

Sama sem najsibkejsi clen. Pljucni in srčni bolnik. Pa se kup reci zraven.

Zaradi ljudi ki podpirajo sistem tudi z nosenjem mask je meni in bolnikom odpovedano kup specialisticnih pregledov. Vem za ljudi iz zdravstvenih skupin, ki so zaradi neustrezne in prepocasne obravnave umrli!! Testirali so jih za kovid namesto da bi jim urgentno pomagali preden pride test nazaj.

Nekatere s predinfarktним stanjem so posiljali domov z antidepressivi, 3x so eno mojo frendo z zgodovino infarkta odslovili v lj z bolecinami v prsih, dokler ni imela ornk infarkta.

Prijateljico so po odstranitvi dojke na onko poslali en dan po operaciji raka kar domov in ko se je rana odprla je niso na nasi lokalni urgenci predvcerašnjim niso zeleli sprejet! Je morala po dveh urah cakanja v ljubljano.

Vsaj 200 jih poznam iz zdravstvenih skupin, da so jim predstavili specialista. Polno jih poznam, ki niti do osebnega zdravnika ne morejo.

Sama imam slucajno sreco z ZD, ki je izvenserijski in po moje en redkih dostopnih v casu korone sploh. Vecina te srece nima. Nekateri se do nujnih tablet ne morejo, pravijo. Meni so en pregled, na katerega cakam ze dve leti in pol na prvi pregled pod "hitro", do nadaljnega odpovedali.

Nam bolnikom s tem nosenjem mask NE pomagajte, saj s tem vsakic sproti sporocite vladi, da je prav kar delajo. Ubogate in s tem sporocate: mi se strinjamo z ukrepi. Bolniki smo samo se bolj ogrozeni kot smo ze itak. Z maskami podpirate sistem, ki je uknil normalno zdravstveno pomoc.

Maske ne pomagajo niti prepreciti prenos virusa. imajo namrec luknje. Ce bi masko povecal na velikost stolpnice so luknice v tkanini (ne tiste ob usesih ampak tiste v blagu), velike kot na stezaj odprta okna, virus kot komar in celice kot cebela. Koliko komarjev in cebel bo ob vetru odneslo skozi okna?

Ce masko nosimo srčni in pljucni bolniki ali bolniki z alergijami, ne le da ne moremo dihat. Se slabo nam rata in vrtet se nam zacne. Pa mene zacne glava bolet. Plus kasljat zacnem. Seturacija kisika nam nekaterim pade, kar ni niti varno.

Maske ne scitijo nikogar pred virusom niti 1% ne. Maske nam rizicnim skodijo. Zaradi mene jih ni treba nosit.

Prosim vas, razmislite koga zelite scitit. Ce zelite res scitit bolnike, naredite vse da sporocite vladi, da ukinitev dostopnosti zdravstva ubija ljudi, ne pa nenosenje mask.

https://www.naravnirazvoj.si/aktualno/nizozemska-javno-pismo-skoraj-2000-zdravnikov?fbclid=IwAR3qKK_2tDRivuSBIBZURD-0ndfXglPnIGtrQe0WIFQ4phv8HUmW8x971UU

https://www.planet-lepote.com/dr-vladimir-pirnat-diagnoza-covid-na-osnovi-pcr-testa-je-strokovna-napaka?fbclid=IwAR3qKK_2tDRivuSBIBZURD-0ndfXglPnIGtrQe0WIFQ4phv8HUmW8x971UU

http://www.paraf.hr/za-stvaranje-pandemije-ne-treba-virus-samo-par-stotina-milijuna-eura-za-medije-politicare-i-podguzne-muhe/?fbclid=IwAR3qKK_2tDRivuSBIBZURD-0ndfXglPnIGtrQe0WIFQ4phv8HUmW8x971UU

Delite dalje - morda se pa le kdo prebudi in spregleda dogajanje v Sloveniji in v Svetu!